



ד"ר אסף פוזנר משרד עורכי דין
Dr. Asaf Posner Law Office

www.posner-law.co.il | office@posner-law.co.il

טל': (972) 02-6426666 | פקס: (972) 02-6795050

בית אמות הר חוצבים, רחוב קרית המדע 11, ת.ד. 45152, ירושלים 9777611

Beit Amot Har Hotzvim, 11, Kiryat HaMada St., P.O. BOX 45152, Jerusalem 9777611, Israel

כיצד נאבקים בדחיית הפיצויים

יום עיון מחוז חיפה

ד"ר אסף פוזנר, עו"ד



בעיית דחיות בפיצוי: למה זה קורה

1. "נוחות" בפשרה – טוב למזיק שהניזוק במצוקה
2. חסמים בפני הוכחת התביעה: ניזוק במצוקה יטה לפנות לפחות מומחים: פתרון חלקי: חברות ההשקעה. קושי: בתי המשפט נכון להיום אינם ששים לפסוק את עלויות המומחים בחברות ההשקעה
3. בינתיים ניזוק לא מקבל את הטיפול הנדרשים ואינו משלם עבור עזרה – CT נדחה הוא CT נחסך, משפיע הן לעבר והן לעתיד.
4. לאחר זמן, הניזוק, באופן מחשבתי עובר מ"עולם ההפסד" הנוקשה, ל"עולם הרווח" הגמיש: "אפקט המסגור".
5. השקעות המזיק מניבות תשואה גבוהה יותר מהריבית המשולמת בבתי משפט.
6. לעיתים – אינסולבנטיות של המזיק.



למה לשלם מוקדם?

1. הקטנת נזק "סבירה" – ניזוק שאין לו משאבים לניתוח בחו"ל, אינו נחשב כמי שאינו מקטין את הנזק

2. ריביות ההיוון חותכות את הפיצוי ככל שהתשלום מוקדם יותר

הסיכום מוביל לאינטרס מובנה למזיקים לדחות תשלומי פיצויים

ראו בעניין היתרונות והחסרונות: אסף פוזנר, "עיכוב תשלומים על ידי חברות ביטוח: האם אור בקצה המנהרה? בעקבות חוק חוזה ביטוח (תיקון מס' 4), התש"ע-2010", **רפואה ומשפט** גיליון 42 עמ' 115 (2010).



פיצוי בגין נזקים תוצאתיים

1. ת"א (מחוזי חיפה) 270/00 סקאי קלאב בע"מ נ' סוכנויות פלתורס ביטוח בע"מ (נבו 24.4.2009)
2. ע"א 7298/10 הדר חברה לביטוח בע"מ נ' אחד העם מזון והשקעות בע"מ (נבו 9.7.2012)

קרוב לכך הוא תשלום ריבית "בעשיית עושר" בשל הריבית העודפת שהמזיק הרוויח בשל השקעותיו:

ע"א 2395/17 ארנון נ' פיוטרקובסקי (נבו 10.12.2019)

ובדומה, ניתן להטיל הוצאות עונשיות על הגנת סרק, כמו בתביעות סרק (למשל תביעות השתקה): רע"א

1954/24 וקנין נ' קיבוץ ניר דוד - אגודה שיתופית (נבו 7.1.2025)

בפועל כמעט ולא משתמשים בזה, אולי בשל חוסר טיעון.



ריבית מיוחדת

1. סעיף 28א לחוק חוזה ביטוח – על אי תשלום "סכום שאינו שנוי במחלוקת בתום לב"

2. חל רק על חברות ביטוח? התפתחות דרמטית ראשונה: גם על מבטחים עצמיים:

רע"א 3643/19 **בסט קאר נ' חיימו** (נבו 2.2.2022)

ת"א (שלום ירושלים) 11224/06 **וקנין נ' ענבל** (נבו 24.12.2009).

לכך שחוק חוזה ביטוח חל גם על גופים שאינם חברות ביטוח: ע"א 206/20 **טבע תעשיות פרמצבטיות**

בע"מ נ' טי.אנד.אם גושן - שירותי ביטחון בע"מ (נבו 13.12.2021) (יש כמובן גם אפשרות של תביעה

ישירה כנגד מבטח אחריות: סעיפים 68-69 לחוק חוזה ביטוח)

3. האם מדובר רק בחריג? התפתחות דרמטית שניה: רע"א 40280-12-24 **שחר נ' איילון** (נבו 31.7.2025)

מפי השופט כשר.



תשלום על חשבון

1. לא תשלום תכופ כפלת"ד, יותר למזונות זמניים ולצו עשה זמני או פסק דין חלקי

2. נגד:

א. פסיקת סכום גבוה מידי, פגיעה בזכות הקניין של המזיק בטרם פסק דין סופי: דרישת סיכויי זכיה

לא שונה מצווים זמניים שיכולים לגרום לנזקים למזיק

ב. מצוקה של המזיק (?): מצד אחד לכן רק כלפי ביטוח/מדינה, מצד שני, אולי דווקא אז צריך

ב. בזבוז זמן שיפוטי (?) בשמיעה כפולה של התיק (התשלום על חשבון, והתיק עצמו)

ג. הצפת בתי המשפט בבקשות (האם שונה מעיקולים זמניים?)

ד. כפועל יוצא, התארכות דיונים. בספק: אם יוותר פער קטן לדיון, ניתן יהא לסיים בפשרות

ה. בפיצויים נמוכים – הנזקים לניזוק אינם גבוהים ולכן אין לעשות בכך שימוש



ד"ר אסף פוזנר משרד עורכי דין
Dr. Asaf Posner Law Office

interim הניסיון האנגלי payments

השיקולים:

1. הודאה באחריות או נקבעה אחריות גם אם לא סכום הפיצוי, או שבית המשפט השתכנע שיש סיכוי טוב שאם התיק יגיע לדיון יפסק סכום משמעותי.

2. זהות החייבים – לפחות אחד מהנתבעים: נתבע עם ביטוח, מבטח, או גוף ציבורי

3. שווי הפיצוי על חשבון: חלק סביר מהסכום הצפוי להיפסק (850,000 ליש"ט **Wade v.**

Turfrey (2007)



הניסיון האנגלי (2)

4. בניגוד לתשלום תכוף לא נכנסים לשאלה אם הניזוק ממש צריך את הכסף או לאיזה

צרכים ישתמש (Stringman v. McArdle [1994] 1 WLR 1653)

הרעיון של מתן פיצוי על חשבון (אם כי ללא הכרת הפסיקה האנגלית ומתוך מחשבה

שמדובר בחידוש): Gideon Parchomovsky & Alex Stein, *Empowering Individual*

Plaintiffs, 102 **Cornell L. Rev.** 1319 (2017).



בישראל

1. אפשרות לפסקי דין חלקיים : בעבר תקנה מפורשת (191 לתקנות תשמ"ד), כיום – ממשיכים להחיל :
ת"א (מחוזי ירושלים) 31863-03-23 פלוני נ' הרשות הפלסטינית (נבו 19.11.2024), ת"א (מחוזי ת"א) 32342-08-19 פקר ידפז פרופילים נ' שיכון ובינוי (נבו 29.3.2022).
2. צו עשה זמני
3. סעיף 75 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984



פסיקה בישראל

בפסיקה:

פסק הדין הראשוני: ת"א (מחוזי ירושלים) 3256/01 דורון נ' מומ"ק מבשרת ציון (נבו 16.2.2003)

ת"א (מחוזי ירושלים) 7328/05 מ"י נ' דגני שפירא ושות' (נבו, 19.1.2006) (השופט סולברג) (נהפך לגוף המקרה בעליון אך עם קביעה זה ניתן).

ת"א (מחוזי חיפה) 1274/01 רנד נ' החברה לאמנות תרבות ספורט חיפה (נבו 28.12.2005).

ת"א (מחוזי חיפה) 787/99 כץ נ' עיריית הרצליה (נבו 3.8.2003).

הרחבה (שהסתיימה בפשרה בעליון) ת"א מחוזי ירושלים) 5222/03 פלוני נ' בית חולים קפלן (נבו 3.6.2008) (בעליון "המליצו" שהצדדים יגיעו להסכמה על

גובה סכום של 450,000 ש"ח): רע"א 5991/09

ת"א (מחוזי ת"א) 366111-03-12 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות נ' רדיו הבירה (נבו 25.4.2012)

ת"א (מחוזי ירושלים) 22841-02-13 סולטן נ' טלר (נבו 24.3.2014).

רע"א 4462/14 מומ"ק משהד נ' אבו ראס (נבו 10.9.2014) מפי השופט הנדל (הדגשה ששיקול דעת נרחב לערכאה דיונית, ושסעד זמני ולא פסק דין חלקי)

רע"א 7373/16 פלוני נ' קופת חולים מאוחדת (נבו 7.11.2016), מפי השופט זילברטל (דחיית הבקשה אך קביעת סמכות במקרים חריגים).

ת"א (מחוזי מרכז) 21040-10-15 פלוני נ' מדינת ישראל משרד הבריאות (נבו 12.3.2017) מפי השופט סטולר



ד"ר אסף פוזנר משרד עורכי דין
Dr. Asaf Posner Law Office

הפסיקה בישראל: האם יתפתח

האם תחול הרחבה לאור פסק הדין של השופט כשר בעניין סעיף 28א?
אולי ניתן להשוות להתפתחות בנושא דייר סרבן : בהתחלה נתנו פיצוי מאוחר, ולאחר מכן
– כשהתברר שלא עוזר - הורו שניתן לחתום בשמו.

תודה על ההקשבה

לצפייה במצגת, ובחומרים ובמצגות נוספות ראו:

www.posner-law.co.il